

INFORMATIVO SOBRE

# OBSERVANCIA DE DERECHOS DE PATENTE Y DISEÑO

*Information on*

*Enforcement of patent and design rights*





Copyright © 2019 Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (Indecopi)  
Calle de la Prosa 104 - San Borja, Lima, Perú.  
Teléfono: (51-1) 224-7800  
Correo electrónico: patenta@indecopi.gob.pe  
Sitio web: www.indecopi.gob.pe

TÍTULO: Informativo sobre observancia de derechos de patente y diseño

Autor: Diego Francois Ortega Sanabria

Editado por:  
Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad  
Intelectual - Indecopi  
Calle de la Prosa N°104 - San Borja, Lima, Perú

Diseño y Diagramación: Steffi Goicochea Escate

1a. edición - Julio 2019



**INFORMATIVO SOBRE**

**OBSERVANCIA DE DERECHOS  
DE PATENTE Y DISEÑO**

---

**INFORMATION ON**

**ENFORCEMENT OF PATENT AND  
DESIGN RIGHTS**

## GLOSARIO

**Comisión:** Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, órgano con autonomía técnica y funcional que, entre otras funciones, tiene a su cargo resolver en primera instancia administrativa las acciones por infracción a los derechos de propiedad industrial derivados de patentes y de registros de diseño.

**Dirección:** Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, órgano que, entre otras funciones, conoce y resuelve, en primera instancia administrativa, las solicitudes de patente y de registro de diseño. Estructuralmente, la Comisión forma parte de la Dirección.

**Registro de diseño:** Título de propiedad por medio del cual el Estado concede a alguien el derecho de exclusividad sobre la explotación de la forma aplicada a un producto.

**Patente:** Título de propiedad por medio del cual el Estado concede a alguien el derecho de exclusividad sobre la explotación de un desarrollo tecnológico. Las patentes pueden ser de invención o de modelo de utilidad.

**Sala de Propiedad Intelectual:** Sala Especializada en Propiedad Intelectual del Indecopi, órgano que, entre otras funciones, tiene a su cargo conocer y resolver en segunda y última instancia administrativa las apelaciones interpuestas contra las decisiones por medio de las cuales se pone fin a la primera instancia y de actos que causen indefensión o determinen la imposibilidad de continuar con el procedimiento. En este sentido, conoce y resuelve decisiones sobre imposición de multas por la realización de infracciones administrativas o multas coercitivas por el incumplimiento de resoluciones finales, así como decisiones sobre medidas cautelares, acuerdos conciliatorios y el pago de costas y costos.

**Secretaría Técnica:** Secretaría Técnica de la Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías, órgano que, entre otras funciones, instruye y tramita los procedimientos de infracción seguidos ante la Comisión, ejerciendo facultades de investigación y de actuación de medios probatorios, a fin de proporcionar a la Comisión elementos de juicio para la resolución de tales procedimientos.

## GLOSSARY

**Commission:** Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies, body with technical and functional autonomy which, amongst other functions, is in charge of solving, in first instance, administrative disputes on infringement of industrial property rights derived from both patents and design registers.

**Directorate:** Indecopi's Directorate of Inventions and New Technologies, body which, amongst other functions, is in charge of processing and solving both patent and design applications. Structurally, the Commission belongs to the Directorate.

**Design register:** Property title by which the State grants exclusivity rights on the exploitation of the form applied to a product.

**Patent:** Property title by which the State grants exclusivity rights on the exploitation of a technological development. There are two modalities: patents for inventions and patents for utility model.

**Intellectual Property Tribunal:** Indecopi's Tribunal specialized in Intellectual Property, body which, amongst other functions, is in charge of solving, in second and last administrative instance, the appeals of first instance decisions and official acts causing helplessness or impeding the continuation of a proceeding. In such a way, the Tribunal solves decisions on fines for the commission of infringements and fines due to non-compliance of final decisions, as well as decisions on precautionary measures, conciliatory agreements and payment of costs.

**Technical Secretariat:** Technical Secretariat of the Commission of Inventions and New Technologies, body which, amongst other functions, processes the cases of infringement pursued before the Commission, performing investigations and other acts addressed to gather proof with the aim of providing elements of judgment to the Commission for the adoption of its corresponding decisions.



# **EDITORIAL**

---

*Editorial*



En el 2018 la Comisión cumplió diez años de creada, tiempo en el que ha velado por la tutela efectiva de los derechos de patente y de registros de diseño de modo que, conforme a las premisas que respaldan el régimen que establece estos derechos, se incentive el desarrollo de nuevas tecnologías y de nuevas formas aplicables a productos, respectivamente.

El sistema de observancia administrado por la Comisión se ha caracterizado por ofrecer credibilidad a sus usuarios, la misma que sienta sus bases en dos factores importantes: (i) la calidad técnica de sus decisiones, asegurada por el hecho de que los profesionales que pertenecen a este órgano tienen una vasta experiencia legal y técnica en los asuntos de su competencia, y (ii) la celeridad en la tramitación de las denuncias, promoviéndose la emisión de decisiones oportunas que posicionan al Perú como uno de los países en donde el sistema de observancia es eficazmente célere.

Con el fin de difundir los logros de la Comisión, se ofrece al público el presente informe, el cual incluye indicadores relevantes, ello con la expectativa de que los mismos contribuyan a consolidar un clima que impulse la generación de nuevas inversiones en el Perú.

*In 2018, the Commission reached ten years since its creation, years in which this body has effectively enforced patent and design rights with the purpose of ensuring the incentive for the development of new technologies and new forms applicable to products, respectively, in accordance with the premises that support the regime that establishes these rights.*

*The enforcement system administered by the Commission has been characterized by offering credibility to its users, being it based on two important factors: (i) the technical quality of its decisions, ensured by the legal and technical expertise of the professionals who form part of this body, and (ii) the speed in the processing of complaints, reflected in timely decisions, which positions Peru as one of the fastest countries regarding patent and design enforcement.*

*The present report, which includes relevant indicators, is published in order to disseminate the achievements of the Commission, with the expectation that they contribute to consolidating an optimum environment for the generation of new investments in Peru.*



# **PANORAMA SOBRE EL SISTEMA ADMINISTRATIVO DE OBSERVANCIA DE PATENTES Y DISEÑOS EN EL PERÚ**

---

*Panorama on the administrative  
system for the enforcement of patents  
and designs in Peru*

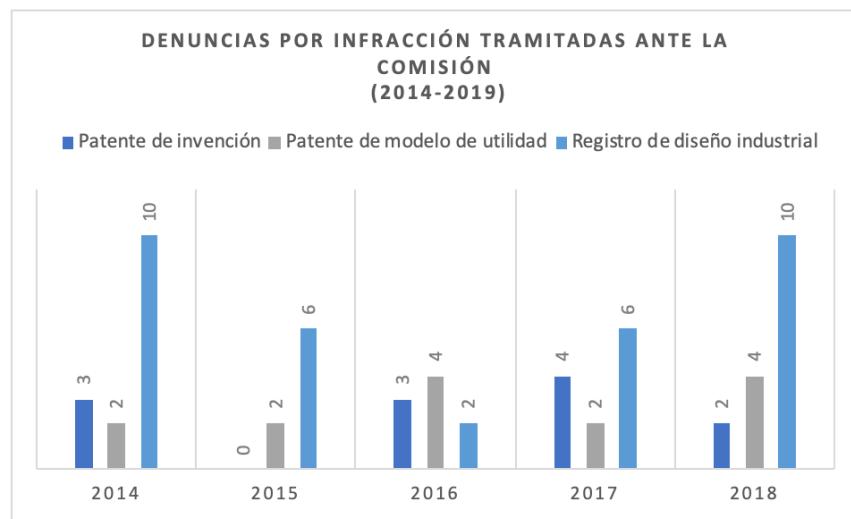


Los últimos cinco años denotan que el régimen administrativo de observancia a cargo de la Comisión ha sido promovido más veces para defender los derechos derivados de registros de diseño industrial, con un total de 34 acciones de parte (56%), frente a 14 acciones basadas en patentes de modelo de utilidad (23%) y 12 basadas en patentes de invención (21%). Ello es consistente con el número anual de denuncias basadas en registros de diseño industrial, que, a excepción del 2016, ha sido mayor al número anual de denuncias basadas en patentes de invención y de modelo de utilidad, tal como se puede apreciar en la Fig 1.

Tras observar los datos en cuestión, se debe hacer énfasis en que dentro del último quinquenio, el 2018 representó el año con el mayor número de denuncias ante la Comisión, con un total de 16, lo que al mismo tiempo denota un crecimiento constante desde el 2015.

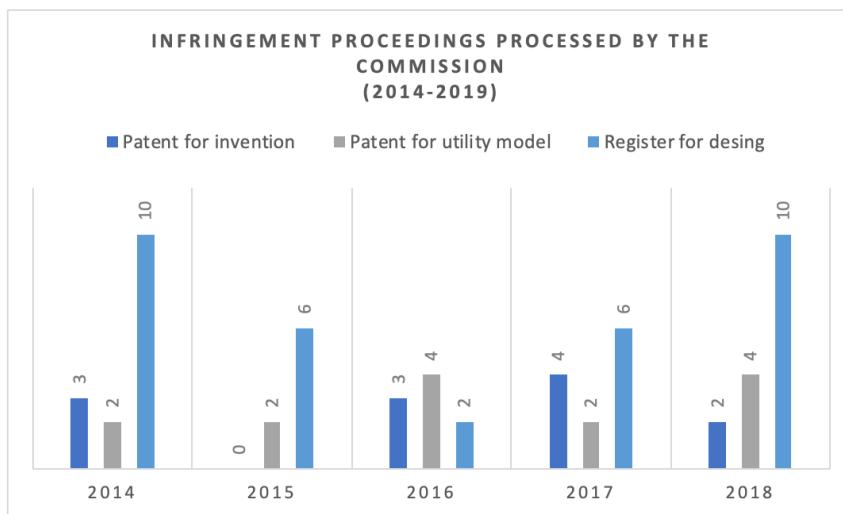
*Within the last five years the administrative enforcement regime in charge of the Commission has been triggered more times in cases of defense of design rights, amounting 34 ex-parte complaints (56%), in front of 14 ex-parte complaints based on patents for utility models (23%) and 12 based on patents for inventions (21%). This is consistent with the annual number of complaints based on designs, which, with the exception of 2016, has been higher than the annual number of complaints based on patents for inventions and utility models, as can be seen in Fig. 1.*

*In view of these data, it should be emphasized that within the last five years, 2018 was the year with the highest number of complaints filed before the Commission, with a total of 16, which, at the same time, denotes a constant increase since 2015.*



Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi



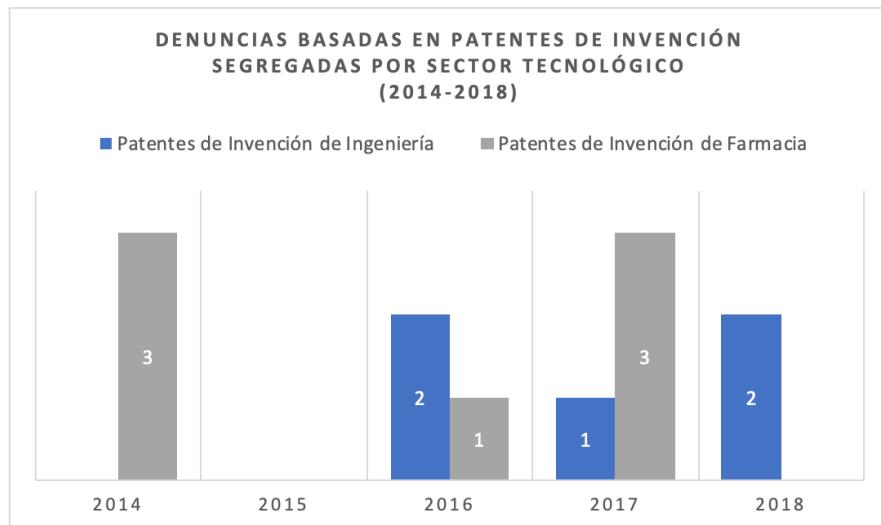


Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies

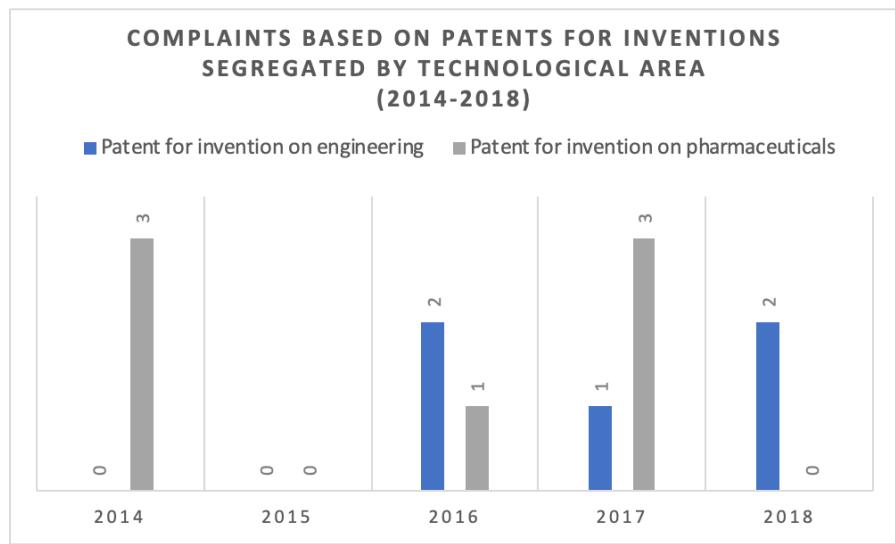
Pasando a revisar las denuncias por clase específica de derecho en el período antes señalado, se puede apreciar que, en lo que respecta a patentes de invención, 7 acciones, que equivalen al 58%, corresponden a patentes que reivindican invenciones del sector farmacéutico, mientras que las otras 5, que componen el 42% restante, corresponden a patentes que protegen invenciones en el campo de la ingeniería, lo cual es reflejado en las Figuras 2 y 3.

*Taking a deeper look to these data in light of the specific class of the right that sustains the complaint, it could be noted that, with respect to patents for inventions, 7 complaints, equivalent to 58%, correspond to patents claiming inventions from the pharmaceutical sector, while the other 5, which equals to the remaining 42%, correspond to patents that protect inventions in the field of engineering, according to Figures 2 and 3.*





Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi

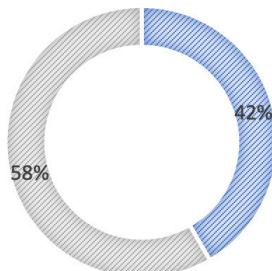


Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



**DENUNCIAS BASADAS EN PATENTES DE INVENCIÓN POR  
SECTOR TECNOLÓGICO - PROPORCIÓN  
(ACUMULADO 2014-2018)**

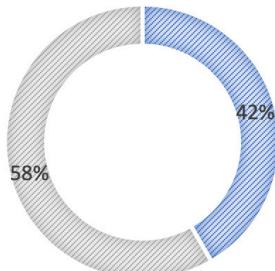
■ Patentes de Invención de Ingeniería      ■ Patentes de Invención de Farmacia



Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi

**COMPLAINTS BASED ON PATENTS FOR INVENTIONS  
SEGREGATED BY TECHNOLOGICAL AREA - PROPORTION  
(ACCUMULATED 2014-2018)**

■ Patent for invention on engineering      ■ Patent for invention on pharmaceuticals



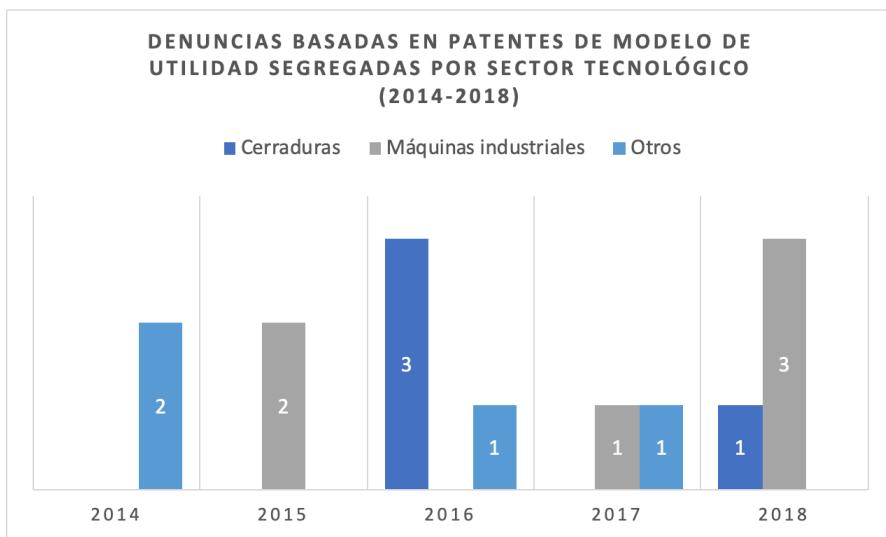
Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies





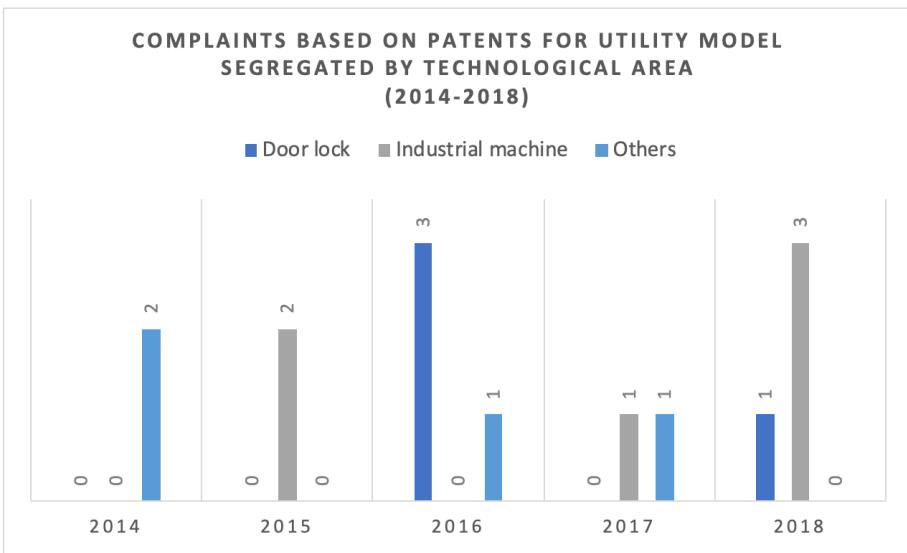
De otro lado, al revisar las denuncias basadas en patentes de modelo de utilidad durante el período revisado, se observa que de las 14 acciones presentadas, 6 acciones, equivalentes al 43%, reivindican máquinas de producción industrial, mientras que 4, ascendentes a un 29%, reivindican invenciones vinculadas a mejoras sobre productos en el campo de la cerrajería, y las restantes 4 cubren modelos relacionados a otras clases, lo que es reflejado en las Figuras 4 y 5.

*When it comes to complaints based on patents for utility models during the cited period, it may be seen that 6 out of the 14 complaints, equivalent to 43%, are based on patents that protect industrial machines, while other 4, equivalent to 29%, claim technologies linked to improvements on products in the field of locksmithing, while the remaining 4 cover models related to other different classes, as seen in Figures 4 and 5.*

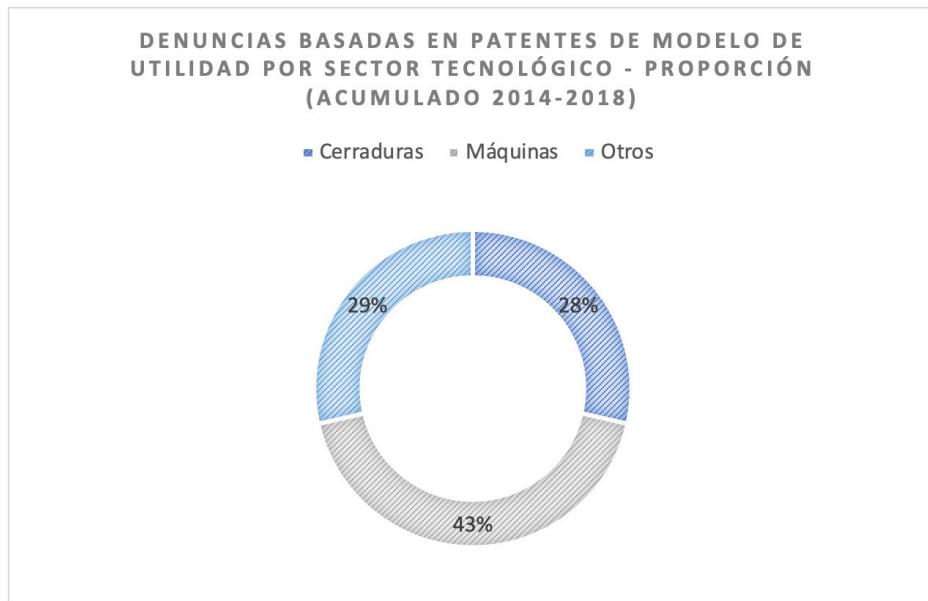


Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi



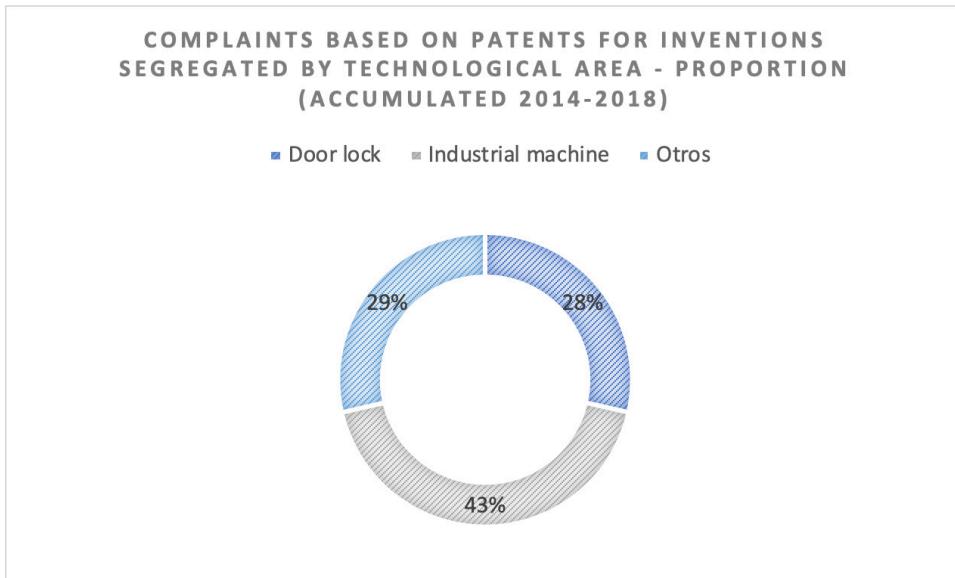


Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi



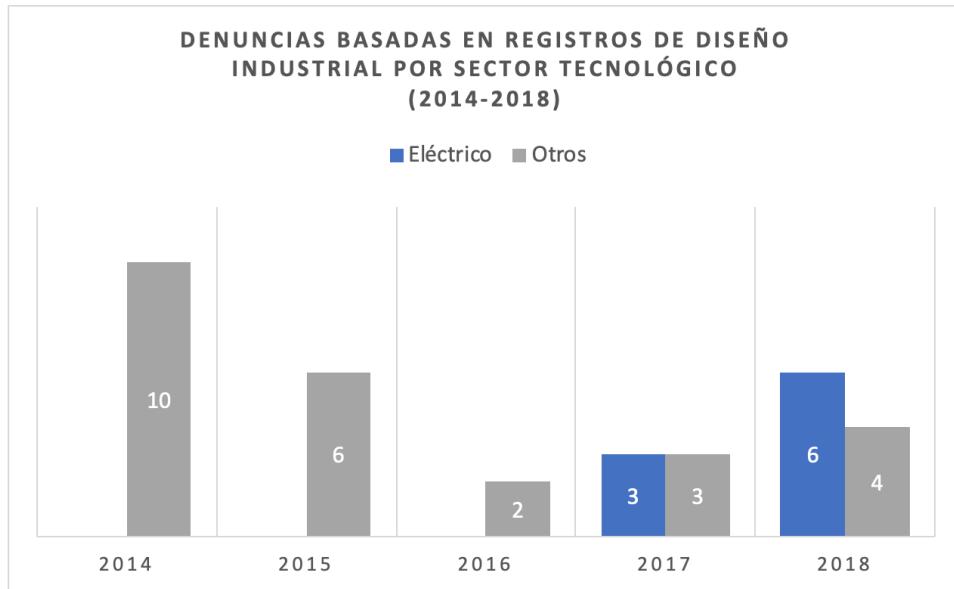


Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies

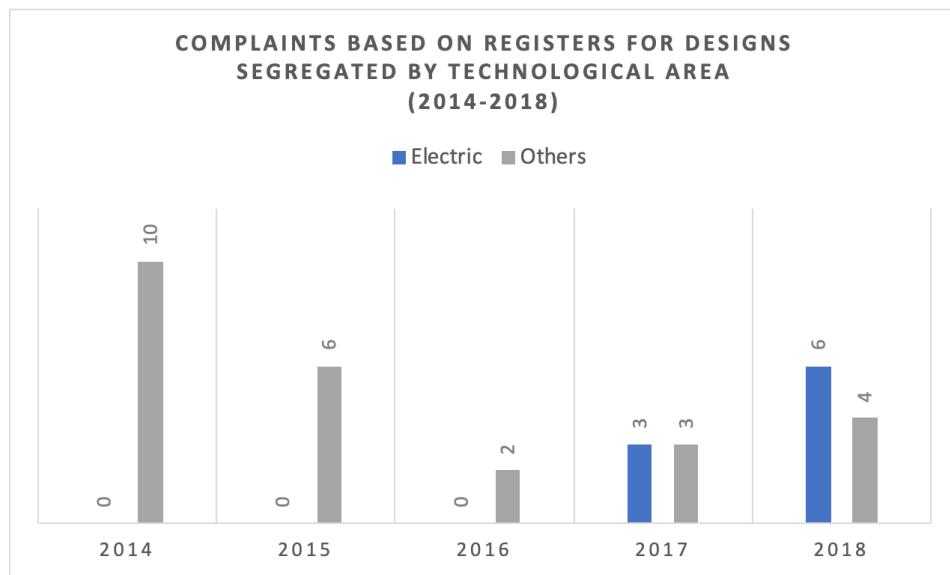
Por último, en relación a las denuncias basadas en registros de diseño industrial, se aprecia que de las 34 acciones presentadas en el período citado, un total de 9, que representan un 26%, pertenecen al sector eléctrico, en tanto que las restantes 25 corresponden a sectores diversos, lo cual se puede apreciar en las Figuras 6 y 7.

*Finally, in relation to the complaints based on designs, it can be seen that from the 34 complaints filed in the cited period, a total of 9, equivalent to 26%, belong to the electricity sector, while the remaining 25 correspond to other diverse sectors, as seen in Figures 6 and 7.*





Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi

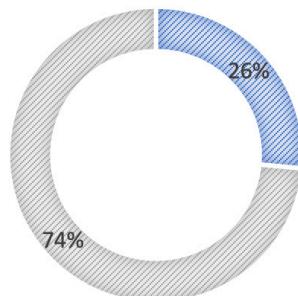


Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



**DENUNCIAS BASADAS EN REGISTROS DE DISEÑO  
INDUSTRIAL POR SECTOR TECNOLÓGICO - PROPORCIÓN  
(ACUMULADO 2014-2018)**

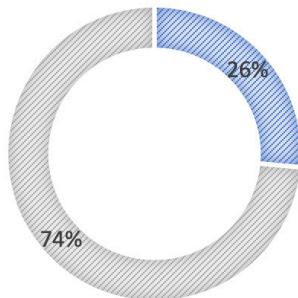
■ Eléctrico ■ Otros



Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi

**COMPLAINTS BASED ON REGISTERS FOR DESIGNS  
SEGREGATED BY TECHNOLOGICAL AREA - PROPORTION  
(ACCUMULATED 2014-2018)**

■ Electric ■ Others



Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



# **TIEMPO DE TRAMITACIÓN DE LAS DENUNCIAS**

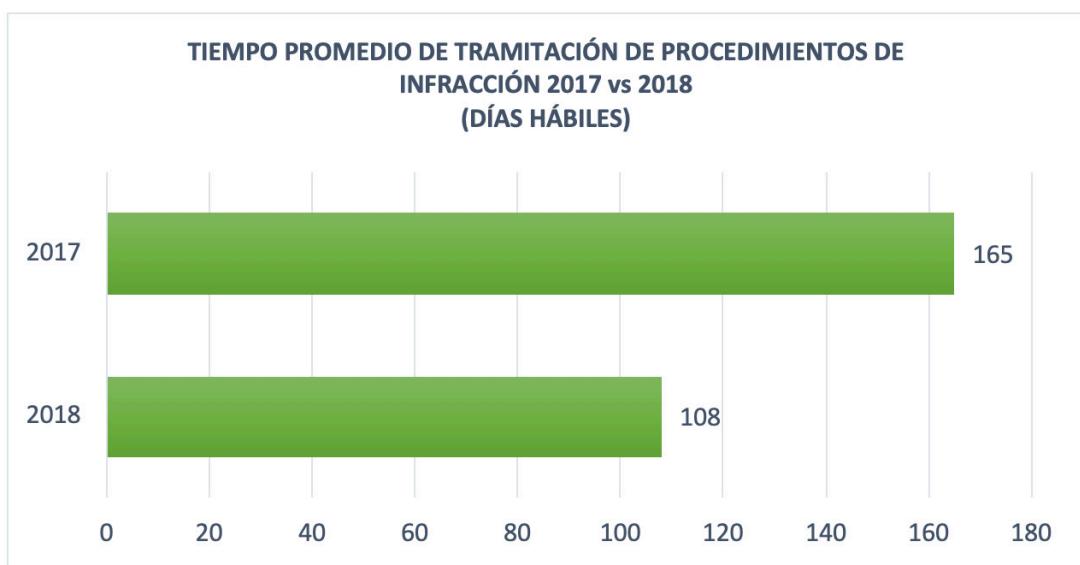
---

*Processing time for complaints*



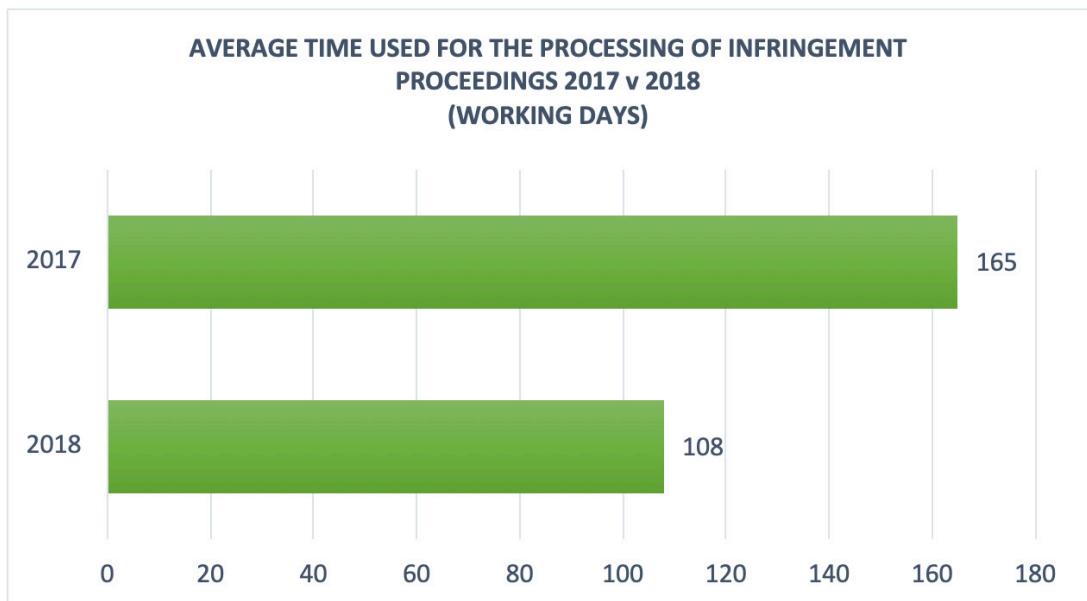
El tiempo máximo legal con que cuenta la Comisión para resolver una denuncia por infracción es de 180 días hábiles, equivalente a aproximadamente a 9 meses. Sobre el particular, la Comisión considera que en la correcta observancia de los derechos de propiedad industrial que administra no solo se debe tener en cuenta el dictado de medidas correctivas eficaces sino también la emisión de una decisión en tiempo oportuno, razón por la que en el año 2018 se efectuaron acciones dirigidas a mejorar el tiempo empleado para adoptar la decisión final en cada caso, lográndose que el tiempo promedio global de tramitación fuese de 108 días hábiles, lo que constituye el consumo del 60% del tiempo máximo legal, logro que representa una mejora visible frente al promedio de 165 días hábiles del año 2017, que constituyó el consumo del 92% del tiempo máximo legal.

*Legally, the Commission counts with a maximum of 180 working days to issue a final decision in a case under its charge, equivalent to approximately 9 months. In this regard, the Commission considers that the proper enforcement of industrial property rights should not only take into account the issuance of effective injunctions but also the issuance of a decision in due time. Thus, in 2018, actions were taken to improve the time used to process the complaints and deliver the final decisions as soon as possible, which at the end had very good results considering that the average processing time was 108 working days, which constituted the consumption of 60% of the legal maximum lapse, being it an achievement that represents a visible improvement compared to the average processing time of 2017, when it took 165 working days to issue the final decision, which equals to the consumption of 92% of the legal maximum lapse.*



Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi





Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



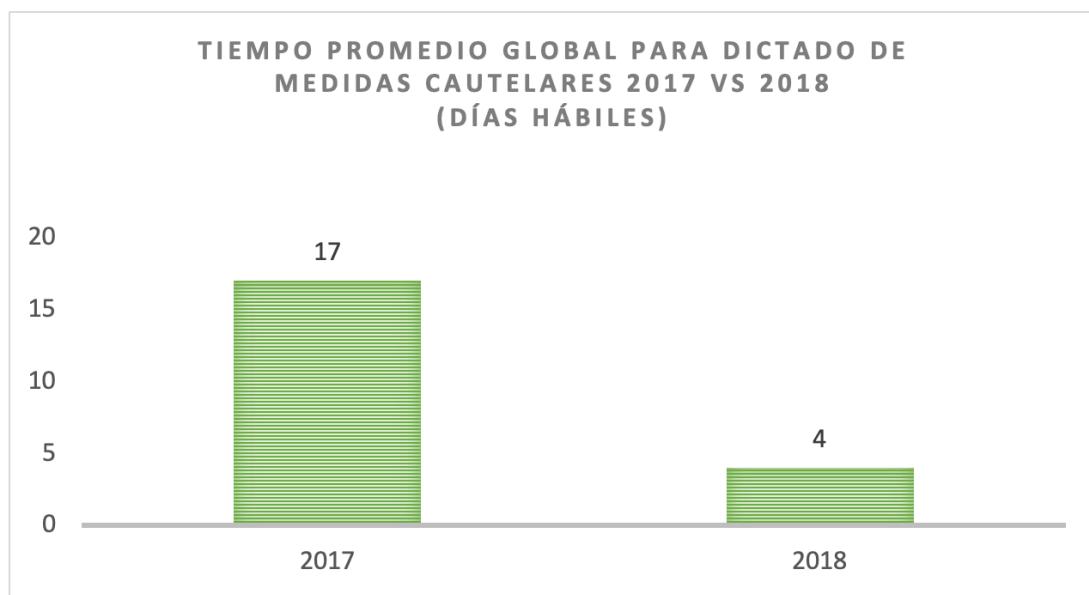


En igual sentido, en el 2018 se redujo el tiempo promedio empleado para dictar medidas cautelares. Así, en el caso de denuncias basadas en patentes de invención y de modelo de utilidad, el tiempo promedio empleado fue de 8 días hábiles, lo que contrasta visiblemente con el tiempo promedio empleado en el 2017, que fue de 30 días hábiles. Por su parte, en las denuncias basadas en registros de diseño industrial, el tiempo promedio empleado fue de 3 días hábiles, lo que representa una mejora visible frente al tiempo promedio empleado en el 2017, que fue de 10 días hábiles.

En suma, tomando en cuenta todas las modalidades de propiedad industrial administradas por la Comisión, el tiempo promedio empleado en el 2018 para el dictado de medidas cautelares fue de 4 días hábiles, a diferencia del 2017, en el que el tiempo promedio empleado fue de 17 días hábiles, lo cual equivale a una mejora en 3.25 veces, tal como es reflejado por la Figura 9.

In the same way, in 2018 the average time used to issue precautionary measures was significantly reduced. In the case of complaints based on patents for inventions and for utility models, the average time was 8 working days, which visibly contrasts with the average time in 2017, which was 30 working days. Regarding complaints based on designs, the average time was 3 working days, which represents a visible improvement compared to the average time in 2017, which was 10 working days.

In sum, taking into account both patent and design complaints, the total average time for the issuance of precautionary measures in 2018 was 4 working days, unlike 2017, in which the average time was 17 working days, which means an improvement in 3.25 times, as reflected by Figure 9.

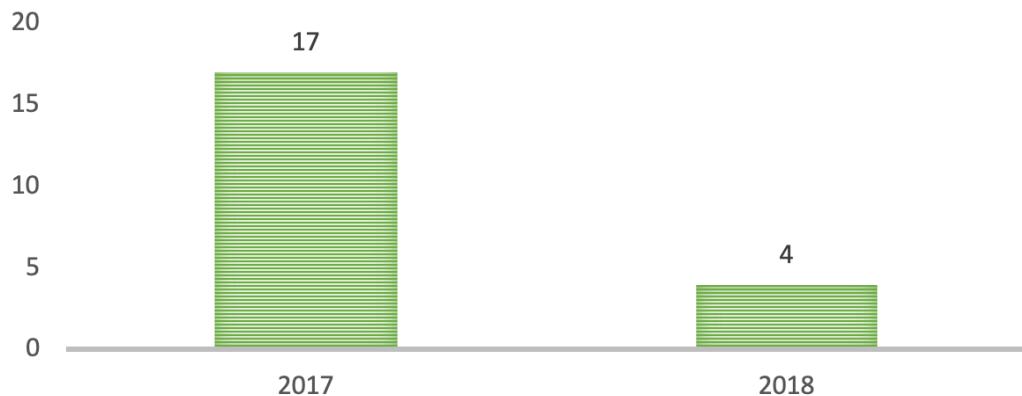


Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi





AVERAGE TIME USED FOR THE GRANTING OF  
PRECAUTIONARY MEASURES 2017 V 2018  
(WORKING DAYS)



Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



# **SOLIDEZ DE LAS DECISIONES DE PRIMERA INSTANCIA**

---

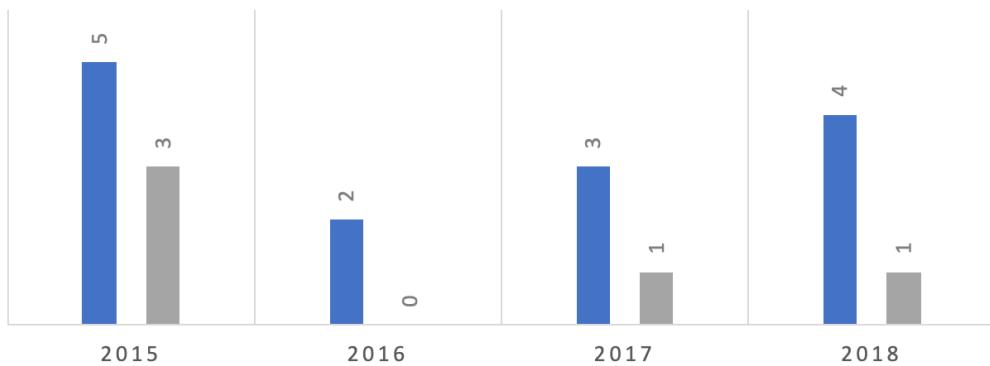
*Soundness of first instance decisions*

Tal como se ha señalado anteriormente, la calidad técnica de las decisiones emitidas por la Comisión en los procedimientos de infracción a su cargo genera la credibilidad de los usuarios en el sistema administrativo de solución de conflictos. Un modo de medir la solidez de estas decisiones se realiza observando la ratio de decisiones confirmadas/revocadas por la Sala de Propiedad Intelectual. Al respecto, se puede observar en la Figura 10 que en todos los años correspondientes al período 2014-2018, la Sala de Propiedad Intelectual emitió más decisiones confirmando el fondo de la resolución tomada por la primera instancia que decisiones de revocación.

*As indicated previously in this document, the technical quality of the decisions issued by the Commission generates credibility in the users of the Peruvian administrative system of dispute settlement. One way to measure the soundness of these decisions is by measuring the ratio of confirmed/revoked decisions made by the Intellectual Property Tribunal. In this regard, it can be seen in Figure 10 that in all the years corresponding to the period 2014-2018, the Intellectual Property Tribunal has issued more decisions upholding the substance of the decision taken by the Commission than decisions of revocation.*

#### DECISIONES EMITIDAS EN SEGUNDA INSTANCIA EN RELACIÓN AL PRONUNCIAMIENTO DE FONDO EN CASOS DE INFRACCIÓN (2014-2018)

■ Confirmación ■ Revocación



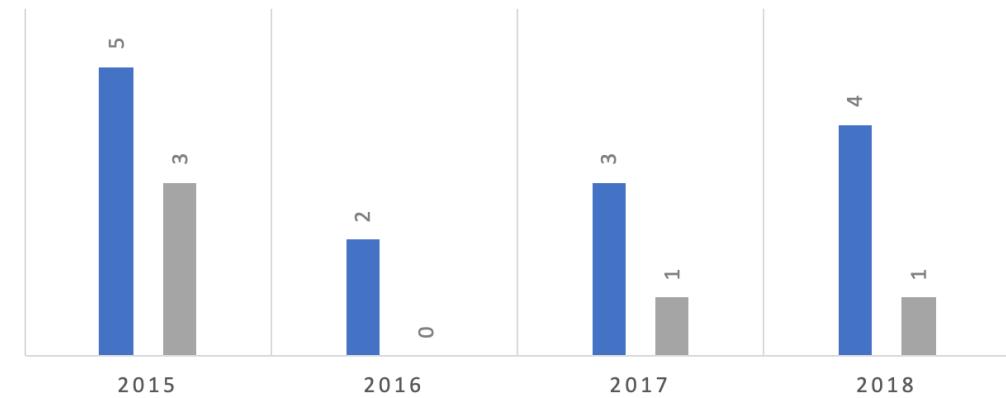
Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi





**DECISIONS ISSUED IN SECOND INSTANCE IN RELATION TO  
THE SUBSTANCE OF THE ACCUSED INFRINGEMENT  
(2014-2018)**

■ Confirmation ■ Revocation



Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



# **MULTAS POR LA COMISIÓN DE ACTOS DE INFRACCIÓN**

---

*Fines for the commission of acts of  
infringement*



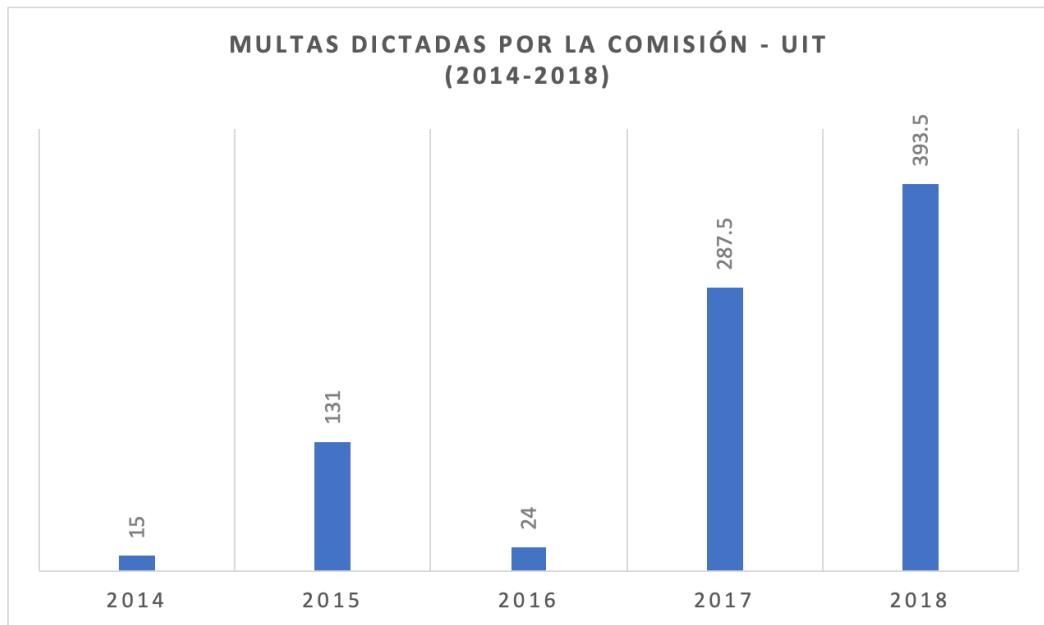
En caso de decidir que una denuncia resulta fundada, la Comisión es competente para ordenar medidas restrictivas destinadas a garantizar el cese de los actos infractores, pero además puede imponer al infractor una multa que sirva para disuadirlo de volver a cometer los actos infractores, multa que también tiene la intención de persuadir a los demás agentes en el mercado para que no incurran en este tipo de actos, en clara advertencia de que todo beneficio real o potencial obtenido por la comisión de una infracción será extraído si se detecta la infracción. Asimismo, la Comisión puede sancionar con multas a aquellos que muestren una conducta reacia a colaborar con la Autoridad y también ante el incumplimiento de medidas cautelares y medidas correctivas definitivas. Las multas son impuestas en Unidades Impositivas Tributarias (UIT), las cuales son unidades de referencia.

Tal como se puede apreciar en la Figura 11, el año 2018 representó el año con el mayor valor total de multas impuestas por la Comisión, ascendente a 393.5 UIT. El valor total por multas impuestas por la Comisión durante el período 2014-2018 fue de 851 UIT, lo que, convertido a Soles peruanos, asciende a S/. 3'453,550 (tres millones cuatrocientos cincuenta y tres mil quinientos cincuenta Soles peruanos).

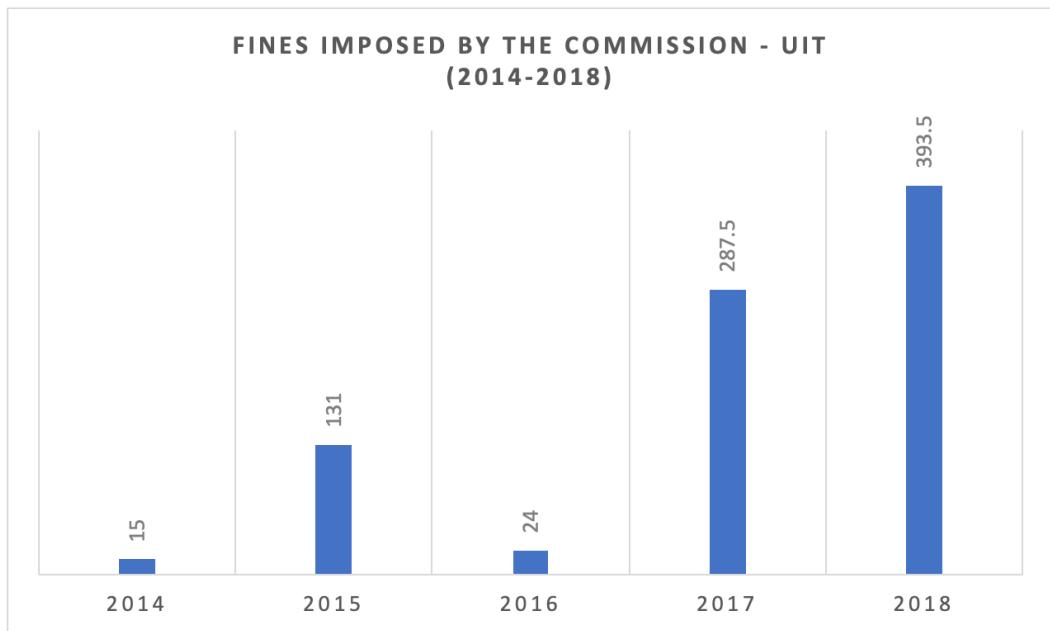
*In the cases where the Commission finds that the complaint is founded, the decision may impose a series of injunctions on the infringer. Furthermore, a fine may be imposed to dissuade the infringer from committing the infringing acts again. The imposed fine also intends to persuade other agents in the market from engaging in such acts, in clear warning that any real or potential benefit obtained by the commission of an infringement will be extracted once it is detected. In addition, the Commission may impose fines on those who show reluctance to cooperate with the Authority during the investigation process and also in the event of failure to comply with precautionary measures and final injunctions. Fines are imposed in Unidades Impositivas Tributarias (known also as UIT), which are tax reference units.*

*As can be seen in Figure 11, 2018 represented the year with the highest total value of fines imposed by the Commission, amounting to 393.5 UIT. The global value for fines imposed by the Commission during the period 2014-2018 was 851 UIT, which amounted to S/. 3'453,550 Peruvian Soles.*





Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi



Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



# **VISITAS INSPECTIVAS FUERA DE PROCEDIMIENTO**

---

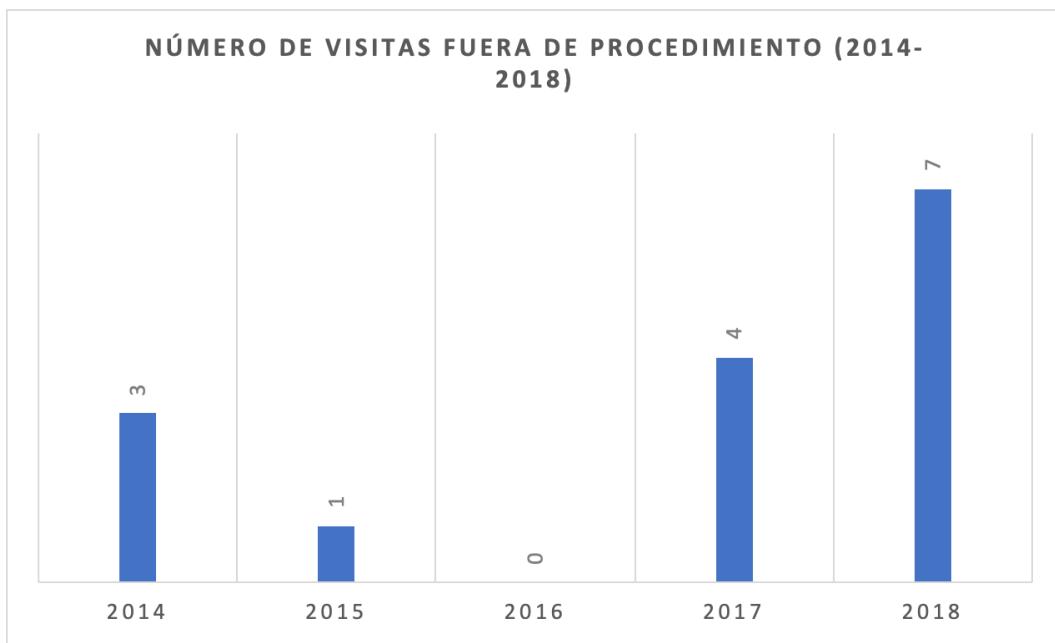
*Inspections out of process*

Antes de iniciar una denuncia, los titulares de derechos pueden solicitar la realización de visitas inspectivas en aquellos lugares en donde presuman que se vienen ejecutando actos de infracción. Este es un mecanismo que permite al titular de un derecho acopiar pruebas suficientes para formalizar una denuncia por infracción.

No obstante lo señalado, las visitas inspectivas fuera de procedimiento no han constituido por años un medio que los titulares de derechos hayan invocado recurrentemente, tal como demuestra la Figura 12, no obstante, el 2018 reportó un crecimiento en el empleo de esta vía, con un total de 7 visitas solicitadas, representando un incremento de 43% respecto al número de solicitudes del año 2017, en donde solo fueron presentadas 4. De hecho, el número de visitas solicitadas en el 2018 constituye el 47% de solicitudes presentadas en el período comprendido entre 2014 y 2018.

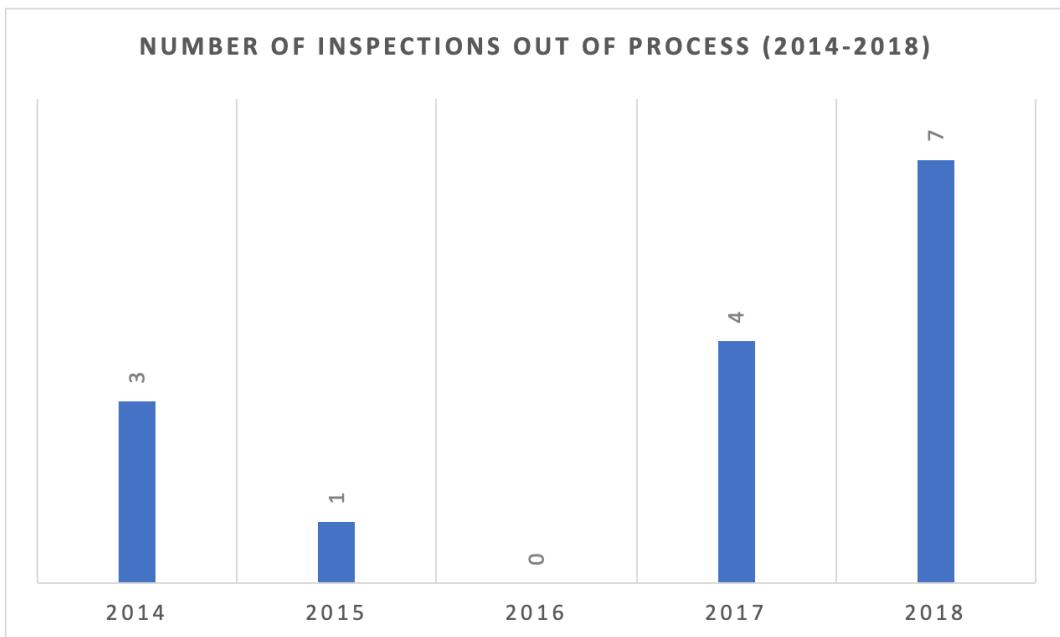
*Before filing an ex-parte complaint, the right holder may request to the Commission the performance of the so called inspection out of process, which can take place in those places where presumably an infringement is being carried out. This is a mechanism that allows the right holder to gather evidence to later file a complaint for infringement.*

*Notwithstanding the aforementioned, for years, inspections out of process have not been frequently requested, as shown in Figure 12, however, 2018 reported a growth in the use of this mechanism, with a total of 7 requested inspections, which represents an increase of 43% with respect to 2017, where only 4 requests were submitted. In fact, the number of inspections requested in 2018 equals to 47% of the requests submitted during the last five years.*



Fuente: Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi





Source: Indecopi's Commission of Inventions and New Technologies



# **MODIFICACIONES LEGALES EN EL 2018**

---

*Amendments to enforcement rules in  
2018*



A iniciativa del Indecopi, el Decreto Legislativo N° 1075, que aprueba disposiciones complementarias a la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina sobre el Régimen Común de Propiedad Industrial, fue modificado en el 2018, incluyendo disposiciones que han vuelto más eficiente el procedimiento de infracción a los derechos de patente y diseño. Algunos de estos cambios son reflejados en el siguiente cuadro:

Modificación	Impacto
<p><b>Eliminación del pago para el examen de fondo de la denuncia</b></p> <p>De acuerdo con el artículo 109 original, el denunciante debía pagar una tasa durante el procedimiento a efectos de que su denuncia pase a examen de fondo, de lo contrario, dicha denuncia se consideraba abandonada.</p> <p>Este artículo ha sido modificado de modo que ya no se exige a la parte denunciante el pago de dicha tasa.</p>	<p>Como es obvio, esta modificación conlleva un beneficio económico para el titular del registro, en tanto no debe pagar más por la evaluación de su denuncia.</p> <p>Más aún, este cambio tiene un impacto directo en la eficiencia del tiempo de tramitación, ya que normalmente las gestiones para que dicho pago sea efectuado requerían aproximadamente 15 días hábiles (incluyendo el tiempo para realizar las notificaciones y el término de 10 días otorgado al administrado para hacer efectivo el pago), plazo que ahora se puede descontar del tiempo empleado por la Comisión para adoptar su decisión final.</p>
<p><b>Continuación de vigencia de medidas cautelares en caso de apelación de decisión de primera instancia</b></p> <p>El texto anterior del artículo 113 establecía que las medidas cautelares caducaban una vez que se emitiera la resolución que ponía fin a la instancia.</p> <p>Ahora, según el nuevo texto, las medidas cautelares caducan con la decisión que resuelve de manera definitiva el procedimiento, salvo que la denuncia hubiese sido declarada infundada en primera instancia, en cuyo caso caducan con la emisión de dicha decisión.</p>	<p>Antes de la modificación, las medidas cautelares que dictase la Comisión caducaban con la emisión de su decisión final, por lo que, ante una posible apelación efectuada por la parte reclamada, la parte denunciante debía volver a pedir dichas medidas ante la Sala de Propiedad Intelectual.</p> <p>Hoy ya no es necesario que en tales casos la parte denunciante vuelva a pedir medidas cautelares ante la Sala de Propiedad Intelectual, ya que éstas caducarán solo con el fin definitivo del procedimiento, lo que incluye ambas instancias, salvo que la decisión de primera instancia hubiese declarado infundada la denuncia.</p> <p>Con ello se consigue que no exista un tiempo intermedio en el que los derechos de propiedad industrial se vean desprotegidos.</p>





The infringement proceeding is established by Legislative Decree No. 1075, which approves additional provisions to Decision 486 of the Commission of the Andean Community on the Common Industrial Property Regime. At Indecopi's initiative, some provisions of this Decree were amended in 2018. Some of these amendments are:

Amendment	Impact
<p><b>Abrogation of payment for the substantive examination of the complaint</b></p> <p>According to former Article 109, during the proceeding, the complaining party had to pay a fee to get his complaint examined, otherwise, it would be considered abandoned.</p> <p>This Article has been amended in a way that the complaining party is no longer required to pay such a fee.</p>	<p>As it is obvious, this amendment implies an economical benefit for the right holder, since he will no longer pay for the assessment of his complaint.</p> <p>Furthermore, this amendment has a direct impact on the efficiency in the processing of the cases since, normally, the acts executed to make the payment effective took approximately 15 working days (including the time required for the notifications and the term of 10 working days granted to the right holder pay the fee), which now can be discounted from the time used by the Commission to issue its final decision.</p>
<p><b>Non-expiration of precautionary measures in case the decision of first instance is appealed</b></p> <p>Previous Article 113 established that the issuance of the decision of first instance provoked the expiration of the precautionary measures adopted during the proceeding.</p> <p>Now, consistent with the new Article 113, the precautionary measures expire with the decision that puts a definitive end to the proceeding, except in those cases where the complaint is declared unfounded by the Commission, in which those expire with the issuance of such decision.</p> <p>.</p>	<p>In view of the former text, the claimant had to request for new precautionary measures before the Intellectual Property Tribunal in face of the appeal of the first instance decision.</p> <p>Now, there is no need to request again for precautionary measures because in case an appeal is submitted by the defendant, the measures adopted by the Commission will preserve their force until the definitive end of the proceeding, that is to say when the Intellectual Property tribunal issues its second instance decision.</p> <p>This new provision impedes the existence of an intermediate period in which industrial property rights are unprotected.</p>





A black and white photograph of a modern building with a glass facade. The 'Indecopi' logo is prominently displayed on the glass. A large metal fence runs along the base of the building.



The logo for Radio Indecopi, featuring the words 'Radio' and 'Indecopi' in a bold, sans-serif font, with a play button icon integrated into the letter 'o'.

[www.indecopi.gob.pe/radio](http://www.indecopi.gob.pe/radio)

[www.indecopi.gob.pe](http://www.indecopi.gob.pe)